

10.8. ПРАВИЛА М.М. СПЕРАНСКОГО ПО СОСТАВЛЕНИЮ СВОДА ЗАКОНОВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Иванов Василий Сергеевич, аспирант. Место учебы: Университет Российской Академии Образования. Место работы: ОАО «Международный банк Санкт-Петербурга», Московский филиал. Должность: главный юрисконсульт. E-mail: vyva1985@gmail.com

Аннотация: в данной статье рассматриваются концепция систематизации законодательства, предложенная М.М. Сперанским. Автор приводит проведенный М.М. Сперанским исторический анализ сложившихся в зарубежной практике сводов законов и основанный на проведенном анализе вывод о наиболее оптимальной форме и сущности готовящегося свода законов Российской Империи. В статье рассматривается разработка М.М. Сперанским правил составления свода законов, выработанных им на основе трудов английского философа и юриста Френсиса Бэкона, прослеживается взаимосвязь афоризмов Бэкона, изложенных им в своей работе «О достоинстве и преумножении наук» и основанных на них правилах Сперанского.

Ключевые слова: свод законов Российской империи, М.М. Сперанский, систематизация законодательства, Френсис Бэкон, Систематизация российского законодательства

M.M. SPERANSKY'S RULES FOR COMPILATION OF THE CODE OF LAWS OF THE RUSSIAN EMPIRE

Ivanov Vasily Segreevich, post-graduate student. Place of study: University of The Russian Academy of Education. E-mail: vyva1985@gmail.com

Annotation: in this article the author considered M.M. Speransky's conception of systematization of Russia legislation. The author described the Speransky's historical analysis of the types of codes of laws and his conclusion about the most appropriate form and essence of the future Code of Laws of the Russian Empire. In the article the author analyzed the development of the rules for the creation of Code of Laws, which have been worked out on the basis of Francis Bacon's "De Dignitate et Augmentis Scientiarum", and the connection between Bacon's aphorisms and Speransky's rules.

Keywords: Code of Laws of the Russian Empire, M.M. Speransky, Systematization of Russia legislation, Francis Bacon, Systematization of Russia legislation.

В период с XVII по XIX век вопрос систематизации российского законодательства поднимался неоднократно, для чего было создано несколько комиссий, однако их работа не увенчивалась успехом. Многообразие, разрозненность и неизвестность законов в отсутствие их систематизации, затрудняли порядок и точность их применения и делали практически невозможным научное изучение законодательной системы России. В 1826 Михаилом Михайловичем Сперанском по поручению Николая I была разработана программа систематизации законодательства, состоявшая из трех частей: подготовки свода законов, составление уложения и написание учебных пособий.

Свод («digeste») по определению Сперанского - упорядоченную совокупность законов. В зависимости от основания классификации свод мог быть хронологическим и азбучным.

Уложение («code») - это систематическое изложение законов по их предметам регулирования таким образом, «чтобы 1) законы общие предшествовали частным, и предыдущие всегда приуготовляли бы точный смысл и разумение последующих; 2) чтоб все законы по своду недостающие, дополнены были в уложении и обнимали бы сколь можно более случаев, не исходя однако же к весьма редким и чрезвычайным подробностям»¹

Учебное пособие («institutes») — «то же самое уложение, более методическое и приспособленное к учебному преподаванию в училищах.

Данная программа послужила основанием для принятия Николаем I решения о создании II отделения в составе Собственной Е.И.В. Канцелярии и начале разработки Полного собрания и свода законов Российской империи.

Одной из основных задач, стоявших перед Сперанским в рамках подготовки проекта свода законов Российской империи, было определение наиболее подходящего для систематизации российского законодательства «существа самого свода» и разработка принципов и приемов юридической техники, необходимых для его составления. В пояснительной записке к Своду законов - «Обзрению исторических сведений о своде законов» 1833 года, Сперанский, анализируя имеющиеся в отечественной и зарубежной юридической практике своды законов, разделяет их на шесть основных видов: «Свод посредством выписок», «Свод учебные или ученые», «Ручные книги или сборники», «Свод в виде указателей», «Сводное уложение» и «Свод Юстинианов».

1) «Свод посредством выписок» — простейшая форма систематизации. Согласно Сперанскому, для составления подобного свода готовились выписки по одному и тому же предмету, не имеющие связи друг с другом. Сперанский разделял частные и общие выписки. В качестве примера частных выписок он приводил выписки «в обыкновенном производстве тяжёлых и уголовных дел. В практике они бывают двояки: приготовленные или канцелярские, и окончательные судебные.»² Общие выписки составлялись не по конкретному вопросу, а по частям или целым разделам законодательства.

2) «Свод учебные или ученые» (commentaria) — в данного вида сводах излагались основные принципы классификации законов, последствия классификации и связь этих последствий между собой. В качестве примера подобного рода сводов Сперанский приводил институции (Institutiones et commentaria) — составную часть свода Юстиниана. Являющиеся первоначально руководством для изучения права, будучи включенными в Свод Юстиниана они получили ту же юридическую силу, как и остальные части свода.

3) «Ручные книги или сборники» (manualia) — «это краткие указания на законы, содержащие только смысл их. Они сближаются со сводами учебными, но имеют два главных различия: 1) Свод учебные составляются для обучения юношества, а эти ручные книги или сборники составляются для руководства должностных лиц, дабы дать им совокупное понятие о предмете должности. 2) что учебные Сводные обыкновенно

¹ Там же, - С. 100

² Там же, - С. 143

венно охватывают целый разряд законов, с наблюдением более или менее строгим, принятой системой и с методическим ее изучением, а ручные книги составлены не по началам науки, но по удобству в исполнении”³.

4) “Свод в виде указателей” (*repertoria, promptuaria*) – своды данного вида составлялись, как правило, в алфавитном порядке и, согласно Сперанскому, разделялись на пространные и краткие. В пространных “излагается по данному слову история прежних законов, изменений их, и наконец сила и главный смысл действующего законодательства, с приведением, более или менее подробным, особенных частей случаев и судебных решений”, в кратких – “история закона, начиная от первого его постановления до последнего, обозначением содержания его и ссылкой на самый закон с годом, месяцем и числом его состояния”⁴.

5) “Сводное уложение” – вид свода законов, начала которому было положено Петром I в 1701 году. Будущий свод законов получил названия Уложения потому, что в основе его лежало Уложение 1649 года. “Сводным же называлось это Уложение потому, что в нем предполагалось свести, соединить, сложить новоуказанные статьи и последовавшие указы с Уложением.”⁵

6) “Свод Юстинианов”. Свод законов, известный как “Свод Юстиниана” состоял из трех частей: Институций (*Justitutiones*), Дигестов или Пандектов (*Digesta, Pandectae*) и действующих императорских постановлений (*Codex*). Эти три части в совокупности с новыми постановлениями (*Novellae*), получили в последствие название *Corpus juris civilis*.

Институции, составленные преимущественно из сочинений Гая, а также работ Флорентина, Марсиана, Павла и Ульпиана были разделены на четыре книги: общее учение о праве и лицах, общие институты вещного права, общие институты обязательственного права, учение исках и судопроизводства. Дигесты (Пандекты) представляли собой выписки из сочинений известных юристов, получившие еще до создания Свода Юстиниана силу закона.

Кодекс – постановления, рескрипты и ответы императоров начиная с Адриана, расположенные “по главным предметам законодательства, но без всякой связи статей его между собой”⁶.

Из исторического анализа видов сводов законов Сперанский сделал следующие выводы:

1. Только “наше Сводное уложение в началах его и состав Юстинианов в действительном исполнении одни представляют дело законодательное; все прочие – выписки, сборники, указатели, книги учебные ученые – суть дело частное”⁷.

2. Свод законов Российской империи “должен быть *Corpus juris*, общим составом законов, и в сем понятии должен обнимать все части законодательства во всей их совокупности”⁸. Таким образом, Сперанский определяет сущность и форму будущего Свода законов, который должен был охватывать все сферы законодательства в их совокупности и взаимосвязи и “он как сложный акт систематизации законодательства представлял тематическую инкорпорацию законодательного материала с его отраслевой консолидацией по со-

ответствующим разделам свода – отраслям законодательства”⁹.

Следующим шагом в теоретической подготовке к составлению Свода законов была разработка приемов юридической техники, принципов систематизации законодательства. Идеологической основой для их создания было сочинение английского философа Фрэнсиса Бэкона “О достоинстве и приумножении наук”, в частности раздел “Образец трактата о всеобщей справедливости, или об источниках права”, главу “О новых сводах законов (Дигестях)”, где в афористической форме автором были изложены основные правила подхода к составлению свода законов. “Определив существо Свода, осталось определить правила его составления. Эти правила отчасти содержатся в самом том образце, который был для этого избран, – в своде Юстиниановом, но, сверх того, ближайшим руководством положено принять начала, установленные Бегоном, с теми ограничениями, которые по свойству наших законов признаны необходимыми”¹⁰. Для составления правил создания свода Сперанским были использованы следующие идеи Бэкона:

1) “LX. Во-первых необходимо отбросить устаревшие законы, которые Юстиниан называл старинными сказками. Далее необходимо, рассматривая все антиномии, оставить наиболее разумные законы, противоречивые же уничтожить. В-третьих рассмотрев гомойномии, т.е. законы, имеющие одинаковый смысл и по существу лишь повторяющие одно и то же, сохранить лишь те из них, которые наиболее полно и совершенно выражают мысль. В-четвертых, если какие-то из законов не дают четких определений, а ставят лишь вопросы, оставляя их нерешенными, то их также нужно исключить из свода. В-пятых необходимо сократить и сжать текст законов слишком многословных и пространных”¹¹.

Интерпретируя данный тезис, Сперанский считал необходимым “исключить из Свода все законы, вышедшие из употребления”¹². Вышедшими из употребления и употреблению не подлежащими Сперанский считал только законы, отмененные законами, изданными позднее. Повторяющиеся законы Сперанский приписывал исключить и “вместо многих постановлений, одно и то же гласящих, принять в Свод одно из них полнейшее”¹³. Однако, по мнению Сперанского, выбирая для включения в Свод из двух противоречащих тот “который лучше других”, составители Свода вышли бы за рамки своей компетенции. “Свод преступил бы свои границы, если бы сочинители его приняли бы судить, который из двух противоречащих законов лучше”¹⁴. Сперанский предлагал взамен данного правила в подобных случаях включать в Свод из двух противоречащих законов тот, который вышел позднее. “Если бы несходство одной статьи с другой встретилось в одном и том же постановлении, то в этом случае одна только законодательная власть может его исправить. В Своде должно ограничиться тем, чтобы каждый закон представлен был так, как он есть в существа его, без перемены и исправления”¹⁵.

⁹ Кодан С.В. Проекты преобразований Политико-правовой системы России М.М. Сперанского. – Екатеринбург: УрАГС, 2003. – С. 140

¹⁰ Обзорение исторических сведений о Своде законов. СПб, 2-е изд. 1837. – С. 151-152

¹¹ Бэкон Ф. Сочинения в 2-х т.т. М., 1971 Т.1. – С.193-194

¹² Обзорение исторических сведений о Своде законов. СПб, 2-е изд. 1837. – С. 152-153

¹³ Там же, – С. 152-153

¹⁴ Там же, – С. 152-153

¹⁵ Там же, – С. 152-153

³ Там же, С. 144-145

⁴ Там же, С. 144-145

⁵ Там же, – С. 144-145

⁶ Обзорение исторических сведений о Своде законов. СПб, 2-е изд. 1837. – С. 145

⁷ Там же, – С. 146

⁸ Там же, – С. 146

Следуя Бэкону, Сперанский считал, что «законы слишком многословные должны быть сокращены»¹⁶ Механизм их сокращения сводился к исключению из текста закона «изложения дела или случая, подавшего повод к закону» и «рассуждений или уважений бывших в виду при постановлении закона», при сохранении в нем «самого текста закона и его распоряжений».¹⁷ Сокращение текста закона Сперанский считал приемлемым и противоречащим иным правилам составления Свода.

2) LXII. Предпринимая такого рода попытку возрождения законов и создания нового свода, необходимо точно сохранить выражения и формулы старинных законов и юридических сочинений, хотя бы это пришлось делать с помощью цитат и небольших фрагментов, которые затем нужно соединять в необходимом порядке... в законах важнее не стиль и манера изложения, а авторитет и древность, поддерживающая и создающая их».¹⁸

Сперанский пишет, что необходимо: «сохранить слова закона, извлекая статьи Свода из самого их и текста, хотя бы то было самыми мелкими и дробными частями (per centones); потом эти мелкие части связать и соединить по порядку: ибо в законе не столько изящество слога, сколько сила и важность его, а для важности древность, драгоценна. Без этого свод был бы учебной книгой или ученой, а не составом законов положительным».¹⁹ Данное правило, по мнению Сперанского, следовало применять следующим образом: 1) Статьи Свода, основанные на действующем указе или постановлении, «излагать теми самыми словами, которые стоят в тексте, без малейшего их изменения».²⁰ 2) Статьи Свода, составленные на основе двух указов или постановлений «излагать словами Указа главного, с присоединением других тех слов, которые служат ему дополнением или пояснением».²¹ 3) Статьи Свода, составленные на основе трех и более указов или постановлений «излагать по тому смыслу, какой они представляют в совокупности, и притом... под каждой статьей обозначать с точностью те Указы и постановления, из которых она составлена».²²

С) LXIII. Было бы разумно, составляя новый свод законов, не уничтожать совершенно старые сборники... И, несомненно, чрезвычайно важно придать новым законам величие древности. Однако этот новый свод законов должен быть обязательно утвержден теми, кто наделен государственной властью, чтобы под предлогом пересмотра старых потихоньку не вводились новые законы».²³

Сперанский пишет, что «по составлении таким образом Свода, этот состав законов (corpus legum) должен быть утвержден надлежащей властью дабы, под видом законов старых, не вкрались законы новые».²⁴ Своды каждой части законодательства должны были подвергаться ревизии того управления, к ведомству которого они принадлежали. Для чего в рамках каждого министерства следовало создать особые ревизионные комитеты, а для ревизии гражданских, межевых и

уголовных законов учредить особый комитет под председательством министерства юстиции.

4) LXII. Вообще в новом своде законов было бы очень полезно пометить отдельно те, которые составляют общее право и существуют как бы во все времена, и, с другой стороны, постановления, присоединяемые к ним время от времени. Ибо в большинстве случаев с судебной практике существует большое различие между толкованием и применением общего права, с одной стороны, и отдельных постановлений – с другой».²⁵

Сперанский признавал невозможность составить два различных свода в рамках правовой системы Российской империи, однако на основании данного подхода им были разграничены законы, действующие во всей империи (их надлежало включить в общий Свод) и законы местные, действующие только в отдельных областях. Подобные законы Сперанский считал необходимым «соединить в двух сводах особенных: один для губерний западных, другой для остзейских».²⁶

Также, помимо вышеуказанных правил, Сперанским был теоретически разработан механизм обновления и актуализации Свода законов, согласно которому все принятые после вступления в силу Свода законодательные акты должны были быть в него внесены, «дабы прекратить разнообразие и смешение в минувшем, предупредить его в будущем... чтобы таким образом состав законов, единожды установленный, сохраняем был всегда в полноте его и единстве».²⁷

Таким образом, на основе опыта систематизации узаконений, взятого из истории римского права и европейской юриспруденции была определена форма и содержание будущего Свода законов. Интерпретируя тезисы Френсиса Бекона, Сперанский теоретически обосновал основные правила и технические приемы составления Свода законов Российской Империи, разработал порядок ведения работ по упорядочиванию российского законодательства.

Список литературы:

1. Сперанский М.М. «Введение к уложению государственных законов», Издание «Русской мысли». М., 1905.
2. Сперанский М.М. Краткое историческое обозрение комиссии составления законов. Предложение к окончательному составлению законов. Русская старина. 1876. №2
3. Обозрение исторических сведений о Своде законов. СПб, 2-е изд. 1837.
4. Сперанский М.М. Проекты и записки, М.-Л., Изд-во АН СССР, 1961
5. История политических и правовых учений: Учебник Под ред. О.Э. Лейста М.: Юридическая литература, 1997.
6. Кодан С.В. Проекты преобразований Политико-правовой системы России М.М. Сперанского. – Екатеринбург: УРАГС, 2003
7. Кодан С.В. Юридическая политика Российского государства в 1800-1850-е гг. Часть. 2. – Екатеринбург, УРАГС, 2004
8. Бэкон Ф. Сочинения в 2-х т.т. М., 1971 Т.1.

Рецензия

- ²⁵ Бэкон Ф. Сочинения в 2-х т.т. М., 1971 Т.1. – С.
- ²⁶ Обозрение исторических сведений о Своде законов. СПб, 2-е изд. 1837. – С. 154
- ²⁷ Обозрение исторических сведений о Своде законов. СПб, 2-е изд. 1837. – С. 154

¹⁶ Там же, – С. 152-153

¹⁷ Там же, – С. 153

¹⁸ Бэкон Ф. Сочинения в 2-х т.т. М., 1971 Т.1. – С. 194-195

¹⁹ Там же, – С. 153

²⁰ Там же, – С. 153-154

²¹ Там же, – С. 153-154

²² Там же, – С. 154

²³ Бэкон Ф. Сочинения в 2-х т.т. М., 1971 Т.1. – С. 194-195

²⁴ Обозрение исторических сведений о Своде законов. СПб, 2-е изд. 1837. – С. 154

на статью Иванова В.С. Тема: «Правила М.М. Сперанского по составлению Свода законов Российской империи»,

Аспирантом УРАО Ивановым В. С. написана статья на тему: «Правила М.М. Сперанского по составлению Свода законов Российской империи», в которой рассматривается деятельность М.М. Сперанского во II-ом Отделении Собственной Канцелярии Его Императорского Величества Николая I.

В статье подготовка к созданию Свода законов рассматривается, как реализация части общего проекта Сперанского по систематизации законодательства.

Сперанский предполагал воплотить в жизнь схему систематизации законодательства, состоявшую из четырех частей: свода законов («digeste»); Уложения («code»); Учебного пособия («institutes») и Комментариев (commentaries).

Ивановым В.С. прослеживается ход ведения М.М. Сперанским работ по теоретической подготовке к созданию Свода законов Российской Империи - собрания действующих законодательных актов Российской Империи. В статье рассматривается проведенный М.М. Сперанским анализ имевшихся на тот момент в отечественной и зарубежной юридической практике виды сводов законов. Сперанский выделял шесть основных видов сводов: «Свод посредством выписок», «Свод учебные или ученые», «Ручные книги или сборники», «Свод в виде указателей», «Сводное уложение» и «Свод Юстинианов». Ивановым В.С. анализируются сделанные М.М. Сперанским на основании изучения исторического опыта создания систематизационных актов выводы о надлежащей форме и сущности будущего Свода законов Российской Империи. Сперанский предполагал, что готовящийся Свод "должен быть *Corpus juris*, общим составом законов, и в сем понятии должен обнимать все части законодательства во всей их совокупности".

В статье рассматривается разработка Сперанским принципов систематизации законодательства. В связи с отсутствием в отечественной юридической науке приемов юридической техники по подготовке систематизационных актов, Сперанский обратился к трудам английского философа и юриста Френсиса Бэкона, в своем сочинении «О достоинстве и преумножении наук» изложившего в виде афоризмов основные правила подхода к составлению свода законов.

Иванов В.С. сопоставляет тезисы Бэкона и созданные на их основе правила М.М. Сперанского. Вкратце, разработанные М.М. Сперанским правила сводились к следующему:

1. Следовало исключить из Свода законов все законы, вышедшие из употребления.
2. Следовало исключить из Свода законов все повторения, выбрав из них наиболее полную норму.
3. Следовало «сохранить слова закона, извлекая статьи из самого их текста, хотя бы то было самыми мелкими и дробными частями; потом эти мелкие части связать и соединить по порядку, ибо в законе не столь изящество слога, сколько сила и важность его, а для важности сила драгоценна.»
4. Чтобы сократить объем указа из него следовало исключить «изложение дела и или случая, подавшего повод к закону» и «рассуждения и уважения, бывшие в виду при проставлении закона». При этом сам текст указа в рамках предыдущего правила следовало оставить неизменным.
5. Из законов, противоречащих друг другу, следовало оставить в своде принятый позже закон.

6. Свод каждой части следовало подвергнуть ревизии «тех самых мест управления, к которым они принадлежат».

7. Необходимо разделить законы, действующее на всей территории Империи и в отдельных губерниях.

8. Следовало разработать правило обновления Свода законов.

В статье показано, как теоретические разработки Сперанского позволили определить форму, содержание и принципы составления Свода законов Российской Империи - официальное собрание действующих законодательных актов Российской империи - тематическую инкорпорацию законодательного материала с его отраслевой консолидацией по соответствующим разделам свода – отраслям законодательства.

Работа аспиранта Иванова В.С. актуальна и может быть востребована современными юридическими дисциплинами, связанными с теорией законотворчества и систематизации законов.

В связи с изложенным выше, считаю, что данная статья на соответствующем теоретическом уровне, необходимом для рекомендации ее к публикации в журнале, рецензируемом ВАК.

Научный руководитель, зав. кафедрой государственно-правовых дисциплин УРАО, д.ю.н., профессор Н.Золотухина